

ਰਾਮ ਲਾਲ ਸੁੰਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰੀ ਸੂਦ
' (ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਪੁੰਡੀ, ਜੇ.)

ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਪੁੰਡੀ ਜੇ.

ਰਾਮ ਲਾਲ ਸੁੰਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

. ਬਨਾਮ

ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰੀ ਸੂਦ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 444 .

ਮਾਰਚ 31, 1981

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ (1949 ਦਾ III)— ਸੈਕਸ਼ਨ 13
(3) (ਏ) (ii) ਅਤੇ, 15— ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਡਾਕਟਰੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੀ
ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ-ਅਜਿਹੀ ਸਲਾਹ-ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ
ਅਥਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਲੋੜ—ਗਾਈਡਿੰਗ -
ਸਿਧਾਂਤ—ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ—ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਬਿਆਨ ਪ੍ਰਤੀ-ਸੈ -ਕੀ ਨਿੱਜੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸਾਬਤ
ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਨੁੱਖੀ ਸਰੀਰ ਦੀ ਸਧਾਰਣ ਬਿਮਾਰੀ ਅਤੇ ਸੜਨ ਇੱਕ
ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ , ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ
ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਮਰੇ ਹੋਏ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਢੋਂਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲੋੜ ਦਾ ਕੋਈ
ਅਸਲ ਤੱਤ ਮੌਜੂਦ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਕਸਰ, ਡਾਕਟਰੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਮਾਰੀ ਦਾ
ਨਿਦਾਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਇਲਾਜ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਸਲਾਹ
ਜਾਂ ਉਪਚਾਰਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬਿਪਤਾ ਜਾਂ ਬਿਮਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ
ਆਰਾਮ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਤਣਾਅ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੇਣਾ ਡਾਕਟਰੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਸਦੀਆਂ
ਪੂਰਾਣਾ ਨੈਤਿਕ ਅਭਿਆਸ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਡਾਕਟਰੀ ਮਾਹਿਰ ਦੀ ਸਲਾਹ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ
ਪੌੜੀਆਂ ਚੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ
ਅਜਿਹੇ ਚੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੰਨੀ ਚੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, • ਵਾਰ-ਵਾਰ ਪੌੜੀਆਂ
ਚੜ੍ਹਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਾਕਟਰੀ ਮਾਹਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਸਿਰਫ ਸਾਵਧਾਨੀ
ਵਾਲੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ, ਸਮਾਯੋਜਨ ਨਾਲ, ਜਾਂ ¹ ਢੁਕਵੇਂ ਡਾਕਟਰੀ
ਇਲਾਜ ਦੇ ਨਾਲ, ਬਿਮਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਇਲਾਜ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.
ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ
ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਕਦ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ,
ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਛੱਡ ਸਕਦੇ; ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ
ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ
ਕੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕੋਰਸ ਉਹ ਕੋਰਸ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਹ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ

Bam Lai Sunda and other* t). Santosh Kumari Sood
(M. M. Punchhi, J.)

ਕਰ ਸਕਦਾ। • ਉਪਰਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਵਾਲੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟੈਟਰ-ਹੁੱਕ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੀ ਚੰਗੀ ਸਿਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ,) 11^ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ' ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ "ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ" ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ, ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਰਸੀਦ ਡੈਸਕ ਹੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਤੋਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ, ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰ ਲੋੜ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਤੋਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਭਾਵੇਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲੋੜ ਇੱਕ ਇਮਾਨਦਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਵਜੋਂ, ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੱਡਦੀ। ਨਾ ਹੀ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬੇਰਹਿਮ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਡਾਕਟਰੀ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਫਸਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਪਾਰਾ 8 ਅਤੇ 9)।

ਸ੍ਰੀ ਤ੍ਰਿਲੋਕ ਨਾਥ ਗੁਪਤਾ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 15 ਫਰਵਰੀ 1974 ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ 1956 ਦੇ ਐਕਟ 29 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਐਕਟ 1949 ਦੇ ਐਕਟ III ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (V) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਮਿਤੀ. 2 ਸਤੰਬਰ, 1974 ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਸਥਾਨਾਂ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣ। ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣ ਲਈ।

ਐਚ ਐਲ ਸਰੀਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਰ ਐਲ ਸਰੀਨ ਅਤੇ ਐਮ. ਐਲ. ਸਰੀਨ,
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਮਲੂਕ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਪੁੰਡੀ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਘਰ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ

Bam Lai Sunda and other* t). Santosh Kumari Sood
(M. M. Punchhi, J.)

(2) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰੀ ਸੂਦ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਣ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਸਥਾਨਾਂ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਮਨੁੱਖੀ ਨਿਵਾਸ ਲਈ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸਨ; ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਰਾਮ ਲਾਲ ਸੁੰਦਾ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਪਰ ਸਾਬਕਾ ਦੇ ਭਰਾ ਸਨ; ਤਿੰਨੋਂ ਇੱਕ ਫਕੀਰ ਚੰਦ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕੀ ਦੀ ਗੱਲ ਮੰਨ ਲਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ 1943 ਤੋਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਰਹੂਮ ਸੀ

ਰਾਮ ਲਾਲ ਸੁੰਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ / ਬਨਾਮ ਸੰਤੋਸ਼ 1 ਕੁਮਾਰੀ ਸੂਦ 1
(ਐਮ ਐਮ ਪੁੰਛੀ, ਜੇ.)

ਪਰਿਸਰ ਮਨੁੱਖੀ ਨਿਵਾਸ ਲਈ ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸਨ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਅਸਲ ਲੋੜ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ (ਮਸਲਿਆਂ: -

- “1. ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ?
2. ਕੀ ਵਿਵਾਦਤ ਇਮਾਰਤਾਂ ਮਨੁੱਖੀ ਨਿਵਾਸ ਲਈ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ?
3. ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਵਿਵਾਦਤ ਥਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ?
4. ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 108 TP ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ (ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ)?
5. ਜੇਕਰ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 4 ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਜਵਾਬ 'ਤੇ TP ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵੈਧ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ?
6. ਕੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੇਮ ਸਾਗਰ, ਰੈੱਟ ਕੰਟਰੋਲਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ

Bam Lai Sunda and other* t). Santosh Kumari Sood
(M. M. Punchhi, J.)

ਵੱਲੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਥਾਂਵਾਂ ਦੀ ਮਨੁੱਖੀ ਨਿਵਾਸ ਲਈ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਣ-
ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ?

7. ਰਾਹਤ.

(3) ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਮ ਲਾਈ ਸੁੰਦਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਸਨ। ਰਿਣਦਾਤਾ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਮਨੁੱਖੀ ਨਿਵਾਸ ਲਈ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅੰਕ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਜੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਸਹੀ ਲੋੜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੋਜ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਈ। ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 4 ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ, 6 ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ, ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 1, 5 ਅਤੇ 6 ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) ਅਪੀਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਧ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਪਰ ਇਹ ਉਸਦੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ। ਵਾਧੂ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 3-ਏ ਦਾ ਫਰੇਮਿੰਗ: -

ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ
ਮਕਾਨ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ? ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ.?

(5) ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ ਹੈ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਤੋਂ ਇਸ 'ਤੇ ਇਹ ਖੋਜ ਵਾਪਸ ਆਈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਬੀ-2/1851, ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ, ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਤਾ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲਾ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ

Bam Lai Sunda and other* t). Santosh Kumari Sood
(M. M. Punchhi, J.)

ਗਏ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 3-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖੋਜ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ ਲੱਭਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰਿਹਾ ਕਿ ਰਾਮ ਲਾਲ ਸੁੰਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਕੱਲਾ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਫਕੀਰ ਚੰਦ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੰ. 5 ਅਤੇ 6 'ਤੇ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 3-ਏ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

(7)
ਦੁਆ

ਵੇ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਗਰੱਭਾਸ਼ਯ ਫਾਈਬਰੋਇਡ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਸ਼ੀਨ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿਤੇ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਬਣੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਮਸ਼ੀਨ ਨੂੰ ਤੁਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਇਆ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਰਨ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਐਮ. ਧਾਰੀ ਡਾ: ਨਰਫਿੰਦਰ ਜੋਸ਼ੀ, ਡਾ: ਤੇਜਨਲ ਸਮੁੰਹ ਅਤੇ ਮੁਕਾਨ ਮਾਲਕਣ ਦੇ ਪਤੀ ਮਦਨ ਮੋਹਨ, ਦੁਬਾਰਾ ਡਾਕਟਰ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਜੋੜ 255 - I.

ਗਵਾਹ ਉਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਏ-2 ਅਤੇ ਏ-3 ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦਾਖਲਾ ਰਜਿਸਟਰ ਅਤੇ ਡਾ. ਬੀ. ਦੀ ਬਾਹਰੀ ਟਿਕਟ।' ਐਲ. ਕਪੂਰ, ਮੈਮੋਰੀਅਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਫਾਈਬਰਾਇਡ ਗਰੱਭਾਸ਼ਯ ਤੋਂ 'ਪੀੜਤ' ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਤੰਬਰ, 1971 ਵਿਚ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਰੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ. ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਬੱਚੇਦਾਨੀ ਵਿੱਚ with ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੈਡੀਕਲ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਹੈ, ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਣ ਦਾ ਪਤੀ ਖੁਦ ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਸਹਿ-ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

Bam Lai Sunda and other* t). Santosh Kumari Sood
(M. M. Punchhi, J.)

ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਈਰਖਾ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੈਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਡਾਕਟਰੀ ਮਾਹਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਇਰਾਦਿਆਂ ਲਈ ਚੋਰੀ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਣ "ਪੀੜਤ ਸੀ। ਰੋਸ਼ੇਦਾਰ ਬੱਚੇਦਾਨੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨੀ ਔਰਤ ਨੇ ਡਾਕਟਰ ਧਾਰਨੀ ਦੀ ਸਲਾਹ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਰੇਸ਼ਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਬਿਮਾਰੀ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੀ ਜਾਂ ਤੀਬਰਤਾ ਦੀ। ਉਸ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਰਹਿਣਾ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਸ ਡੋਮੇਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਣ ਦੇ ਕੋਲ ਹੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਨਾਲ ਰਾਹਤ ਮਿਲੇਗੀ ਜਾਂ ਸਹੂਲਤ ਵੀ ਮਿਲੇਗੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਇਹ ਇੱਛਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅੰਤਿਮ ਸ਼ਬਦ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਪੌੜੀਆਂ ਚੜ੍ਹਨ ਨਾਲ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਣ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖੂਨ ਵਹਿਣ ਦਾ ਖਤਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਸਰਜੀਕਲ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਸ਼ਾਇਦ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਡਰ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਕਾਰਨ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਔਰਤ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤੋਲ ਨਹੀਂ ਸਕੇ। ਇਹ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

(8) ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿਚ ਕਿੰਨੀ ਲੰਬਾਈ ਵਾਲੀ ਬਿਮਾਰੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਵੱਧ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵੱਧਦੀ ਮੰਗ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਦਰਦ ਵਿਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਲਾਤ ਦੁਖਦਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਦੀਆਂ ਵਧਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਘੱਟ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਸੋਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ ਐਕਟ ਲਿਆਉਣ ਵੇਲੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਆਣਪ ਨੇ ਮਨੁੱਖੀ ਜੀਵਨ ਦੇ ਆਮ ਚੱਕਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਗਰਭ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ ਕਬਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਨਮ, ਵਿਕਾਸ, ਬਿਮਾਰੀ, ਸੜਨ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੇ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਮਨੁੱਖੀ ਸਰੀਰ ਦੀ ਬਿਮਾਰੀ ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੜਨ, ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ

Bam Lai Sunda and other* t). Santosh Kumari Sood
(M. M. Punchhi, J.)

ਮੈਂਬਰ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਕੀ ਬਿਮਾਰੀ ਅਤੇ ਸੜਨ ਦੇ ਇਸ ਮਾਪ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਇਕੱਲੇ ਡਾਕਟਰੀ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ? ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਨੁੱਖੀ ਸਰੀਰ ਦੀ ਸਧਾਰਣ ਬਿਮਾਰੀ ਅਤੇ ਸੜਨ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਤੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਮਰੇ ਹੋਏ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਢੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਅਸਲ ਤੱਤ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਕਸਰ, ਮੈਡੀਕਲ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਦੁਆਰਾ ਬਿਮਾਰੀ ਦਾ ਨਿਦਾਨ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਸੁਝਾਇਆ ਗਿਆ ਇਲਾਜ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਸਲਾਹ ਜਾਂ ਉਪਚਾਰਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬਿਪਤਾ ਜਾਂ ਬਿਮਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਰਾਮ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਤਣਾਅ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੇਣਾ ਡਾਕਟਰੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਸਦੀਆਂ ਪੁਰਾਣਾ ਨੈਤਿਕ ਅਭਿਆਸ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਡਾਕਟਰੀ ਮਾਹਿਰ ਦੀ ਸਲਾਹ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਖੂਨ ਵਹਿਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੌੜੀਆਂ ਚੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਪੇਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਚੜ੍ਹਾਈ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਾਹੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਾਰ-ਵਾਰ ਹੇਠਾਂ ਆਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਡੀਕਲ ਮਾਹਿਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਰਾਇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਨਾਲ ਜਾਂ ਢੁਕਵੇਂ ਡਾਕਟਰੀ ਇਲਾਜ ਨਾਲ, ਬਿਮਾਰੀ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਇਲਾਜ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ - ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਕਦ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਪਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕੋਰਸ ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਉਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? ਕੀ ਭੂਮੀ ਦੀ - ਔਰਤ ਡਾਕਟਰੀ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਅਣਗੌਲਿਆਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਚੜ੍ਹਾਈ ਅਤੇ ਉਤਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੈ? ਕੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਡਾਕਟਰੀ ਸਲਾਹ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ? ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਕੇ ਹੇਠਾਂ ਪੌੜੀਆਂ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੀ? ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਜਲਦੀ ਹੀ ਠੁੱਸੇ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਜੇਕਰ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਪਰਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਵਾਲੇ ਮਕਾਨ

Bam Lai Sunda and other* t). Santosh Kumari Sood
(M. M. Punchhi, J.)

ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟਾਈਟਰ-ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਸਾਬਕਾ ਸਥਾਈ ਮੈਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੀ ਚੰਗੀ ਸਿਹਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹੀ ਉਸ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਇਕਮਾਤਰ ਸਾਲਸ ਹੈ' ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਬਾਰੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰੋਜ਼ਾ ਬਮਨਜੀ ਦੇਸਾਈ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰਕਾਂਤ ਐਮ. ਪਟੇਲ ਆਦਿ (1), ਰਤਨ ਚੰਦ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਚਰਨ ਸਿੰਘ (2) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਰ.ਕੇ. ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਖਜ਼ਾਨ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ। (3)। ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਸੀ:

-

"ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਲੋੜ" ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ "ਬਹਾਨੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਫੈਲਣ ਵਾਲੀ ਦੂਰੀ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੂਹ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਲੋੜ ਦੇ ਇੱਕ ਤੱਤ ਨੂੰ ਸਪੈਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 'ਬਹਾਨਾ', ਇਸ ਨੂੰ ਸਟੇਬਲੀ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੋ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਗੋਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀ ਰੇਖਾ ਦੇ ਪਾਰ ਓਵਰਲੈਪ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਦੋਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ << ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜ ਦਾ ਤੱਤ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ - ਚੀਜ਼ ਦੀ ਇੱਛਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੋਰਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਡਿਗਰੀ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਕੇਸ ਤੋਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਇਸਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਾਰਨ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬਹਾਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਇੱਛਾ, ਇੱਛਾ ਜਾਂ ਬਹਾਨੇ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੂਰੀ ਦਾ ਸਫ਼ਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਬਿਨਾਂ ਉਹ ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਥਾਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਲੋੜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(9) ਉਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 11 ਅਤੇ 12 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਥੀਲੀ ਖੋਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ "ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ" ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਰਸੀਦ ਡੈਸਕ ਹੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਤੋਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ

Bam Lai Sunda and other* t). Santosh Kumari Sood
(M. M. Punchhi, J.)

ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰ ਲੋੜ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਤੋਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰ ਲੋੜ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਭਾਵੇਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲੋੜ ਇੱਕ ਇਮਾਨਦਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫਰਜ਼ ਵਜੋਂ, ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੰਡਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- (1) ਏਆਈਆਰ 1974 ਐਸਸੀ 1059
- (2) 1978 (1) ਆਰਸੀਆਰ 265.
- (3) 1980 PLR 142.

ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ. ਨਾ ਹੀ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 1 ਦੇ ਨੰਗੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ 4 ਉਹ ਸਬੂਤ ਡਾਕਟਰੀ ਮਾਹਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

(10) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੱਤਿਆ ਪਾਲ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀ. ਪਰਸਾਨੀ ਦੇਵੀ, (4), ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਣ ਆਪਣੀ ਬੁਢਾਪੇ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸਿਹਤ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪੌੜੀਆਂ ਚੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਦਰਦਨਾਕ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬੇਦਖਲੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੀਂਜ਼ਲ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ, ਉਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਐਕਟ, 1958. ਉਹ ਕੇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(11) ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ - ਬਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਤਾਕਤ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਪੈਲਿੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਣ ਲਈ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੈਂ ਅਪੀਲੀ ਤੋਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਰਸ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ. ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਨੁਕਤੇ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਨਿੱਜੀ ਯੂਐਸਈ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪਰਿਸਰ ਉਸ ਦੀ ਸਹੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(12) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੇ.ਐੱਸ. ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ- ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਮੁੜ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 1980. ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਹੀਂ, T9 ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

(4) 1974 ਆਰਸੀਜੇ 256.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ